



Ikt. sz.: KOB/15-2/2017.

KOB-6/2017. sz. ülés  
(KOB-70/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2017. május 9-én, kedden 9 óra 05 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló T/15367. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15376. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>20</b>
<b><i>A nemzeti felsőoktatási törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló H/15430. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>25</b>
<i>Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése</i>	25
<i>Hozzászólások</i>	25
<i>Szabó Szabolcs reflexiója</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	26
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>27</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12366. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
3. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15367. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15376. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15377. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Farkas Gergely (Jobbik)  
 Szabó Szabolcs (független)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
 Halász János (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
 Demeter Zoltán (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella, a bizottság munkatársa  
 Gyetvänné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Daragóné dr. Szombathelyi Zsófia főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)  
 Dr. Galambos Gábor főosztályvezető-helyettes (Igazságügyi Minisztérium)  
 Závogyán Magdolna helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Csóti Csaba elnök (Közművelődési és Közgyűjteményi Dolgozók Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 05 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik) a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot a képviselők előzetesen írásban megkapták. Ehhez érkezett egy napirend kiegészítésére irányuló javaslat. Kérdezem, hogy mely képviselő az pontosan, aki ezt benyújtott, mert nem szerepel az indítványon. *(Törő Gábor jelentkezik.)* Törő Gábor képviselő úr nyújtotta be. A módosító javaslat lényege az, hogy a nemzeti felsőoktatási törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló H/15430. számon benyújtott határozati javaslat napirendi pontként való megtárgyalására kerüljön sor. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezzel kiegészüljön-e a bizottság mai napirendje. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság kiegészítette a napirendet.

Az sem volt megjelölve a módosító javaslatban, hogy hányadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság, de úgy értelmezzük, hogy az egyebek napirendi pontot megelőzően, a részletes vitákat követően kerül sor ennek megtárgyalására.

Kérdezem, hogy a módosított napirendet elfogadja-e a bizottság. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenkettő igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság elfogadta a napirendet.

**Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat**

**(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pontunk az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviseletében az Igazságügyi Minisztériumból érkezett Daragóné dr. Szombathelyi Zsófia főosztályvezető asszonyt és Galambos Gábor főosztályvezető-helyettes urat. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kívánnak-e előzetesen szólni.

DARAGÓNÉ DR. SZOMBATHELYI ZSÓFIA főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánunk.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselőknek van lehetőségük, hogy ebben a vitaszakaszban hozzászólásokat tegyenek. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Ebben a szakaszban egy technikai jellegű kérdésem lenne. Ezt valamikor még októberben nyújtották be, ha jól emlékszem, és akkor le is ment az általános vitája. Akkor volt egy nagy szünet. Most jön ide a részletes vita szakasz. Arról lehet valamit tudni, hogy miért csúszott ez ennyit és mi az indoka annak, hogy éppen most kerül napirendre? Nem tudom, erről van-e valami információ.

ELNÖK: Köszönöm. Más képviselői hozzászólási szándék ebben a vitaszakaszban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. A kormány képviselőjének adok szót válaszadásra. Parancsoljon, főosztályvezető asszony!

DARAGÓNÉ DR. SZOMBATHELYI ZSÓFIA főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Először is elnézést kérek, amiért csak ilyen szinten tudtuk képviselgetni magunkat, illetve a kormányzatot, de valamennyi állami vezetőnk bizottsági ülésen van. Úgyhogy kénytelenek voltunk mi jönni.

Az idézőjeles „csúszás” oka elsősorban az, hogy egyeztetéseket kellett folytatnunk mindenkivel annak érdekében, hogy ez a javaslat minden elvárásnak megfeleljen.

ELNÖK: *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Bocsánat, most már ebben a vitaszakaszban nem tudom hozzászólásra megadni a szót, mivel a kormány képviselője válaszolt.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza. Így erről döntenünk kell. Kérdezem tehát, hogy támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom. Ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatához nem érkezett módosító javaslat, saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett jogtechnikai módosító javaslat, ezt elküldtük a képviselőknél és most is kiosztottuk. Erről fogunk dönteni. Illetve kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek más módosítási javaslata. *(Szabó Szabolcs: Kérdezni akkor a következő körben lehet?)* Most a módosító javaslatokról fogunk vitázni és azzal kapcsolatban fogjuk lefolytatni a vitát. Tehát a saját bizottsági szándékként történő benyújtásról. Más jelzést nem látok.

Akkor ehhez a javaslatához kiosztott módosító pontokról döntünk, amelyet ki is küldtünk és megkaptak a képviselők. Ez két pontból áll. Az 1. pontban foglalt módosító javaslat előterjesztője a Fidesz képviselőcsoportja. Van-e olyan képviselő, aki indokolni kívánja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. *(Dr. Hiller István megérkezik.)* Ki az a képviselők közül, aki hozzá kíván szólni az 1. pontban tett módosításhoz? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Említette az előbb, hogy voltak egyeztetések. Nyilván az alapján lesznek módosítások. Csak azt kérdezném meg, hogy ez már annak az egyeztetésnek az eredménye, amit az előbb említett? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető asszony!

DARAGÓNÉ DR. SZOMBATHELYI ZSÓFIA főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium): A 2. módosító pont az, ami tartalmi változtatást jelent. Az 1. és a 3. az, amely technikai jellegű. A 2. pontban kellett, igen. *(Szabó Szabolcs: Köszönöm.)*

ELNÖK: Az 1. ponttal kapcsolatban van-e hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az 1. pontot, hogy saját bizottsági módosítási szándékként benyújtsuk. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság támogatta.

A 2. pont kapcsán kérdezem, van-e olyan a Fidesz képviselői közül, aki indokolni kívánja. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Most sem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 2. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság benyújtja a 2. pontot.

Több módosító javaslat ehhez a törvényjavaslathoz nem érkezett. Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el.

A részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát, ezzel az első napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak és a főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy rendelkezésünkre álltak.

**Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)**

Második napirendi pontunk Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységeiről szóló döntés a határozati hárszabály 92. § (4) bekezdése alapján. Arra teszek javaslatot, hogy a Kulturális bizottság az egész törvényjavaslathoz kapcsolódjon, tehát az 1-78. §-okhoz és az I.-től a IX. mellékletig, a törvényjavaslat egészéhez tehát. Van-e más javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Akkor szavazunk! Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódjon a részletes vita folyamán. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhárom igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódott.

Ezzel a második napirendi pontot lezárom.

**Az előadó-művészeti szervezetek támogatásról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló T/15367. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A harmadik napirendi pontunk az előadó-művészeti szervezetek támogatásról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. A kormány képviseletében Závogyán Magdolna helyettes államtitkár asszonyt köszöntöm. Itt van a helyettes államtitkár asszony? *(Közbeszólások: Nincs.)* Nincs.

KRUCSAINÉ HERTER ANIKÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nincs, de én képviselem. Krucsainé Herter Anikó helyettes államtitkár vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Foglaljon helyet! Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban előzetesen hozzá kíván-e szólni.

KRUCSAINÉ HERTER ANIKÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőket, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megtárgyalására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatokhoz nem érkezett módosító javaslat, saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett nyelvhelyességi pontosítást kiküldtük a képviselőknek és ki is osztottuk most a bizottság ülésén. Egy pontból álló javaslatról van szó. A Fidesz képviselőcsoportjától érkezett. Kérdezem, hogy van-e aki kívánja indokolni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. A képviselők közül hozzá kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk! Ki az, aki támogatja az 1. pontban benyújtott nyelvhelyességi módosító javaslatot? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhárom igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság úgy döntött, hogy a módosítást saját bizottsági szándékként beterjeszti.



Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek szövegszerű javaslata további módosítási szándékra. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 5 tartózkodással ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el.

Ezzel a részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát lezárom. Helyettes államtitkár asszonynak köszönjük szépen, hogy a rendelkezésünkre állt.

**Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15376. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pontunk az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15376. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a minisztérium képviselőjében Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat. Megkérdezem, hogy kíván-e e vitaszakaszban előzetesen hozzászólni.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kívánok, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselők közül ki az, aki ebben a vitaszakaszban hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek

megfelelően a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk, az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Az 1. pontban Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk. Ez összefügg az 5., 12., 16., 18. és 21. ponttal. Kérdezem Szabó Szabolcs képviselő urat, hogy kívánja-e előzetesen indokolni a javaslatot.

**SZABÓ SZABOLCS (független):** Köszönöm szépen. Először egy technikai jellegű kérdésem lenne. Jól értem, hogy akkor most az összes általam benyújtott pont együtt kezelendő, mert együtt lett feltöltve a ParLexbe? *(Elnök: Igen.)* Akkor igen. *(Elnök: Parancsoljon!)*

Gyorsan végigfutnék rajta. Igazából az általános vitában mindegyikről említést tettem én is és részben ezekről a pontokról beszéltünk. Az 1. pont a tanársegédek adjunktusokká történő előreléptetéséről szól. Említettem az általános vitában is, hogy javasolnám, hogy 2008. január 1-jére hozzuk előre, lévén, hogy ez költségvetési kérdés és nem oktatási. *(Kucsák László: Inkább '18!)* Bocsánat, '18, igen, még reggel van. Tehát '18. január 1-jéig hozzuk előre lévén, hogy ez nem oktatási ciklusokhoz, hanem költségvetési ciklusokhoz igazodó kérdés. Abban, gondolom, egyetértünk, hogy ezek a kollégák, akik régóta várnak már az előreléptetésre, megérdemlik, hogy minél hamarabb adjunktusok lehessenek.

Megyek tovább. Az 5. pont azt a pontot érinti a módosítóban, amely a most benyújtott törvénymódosítás szerint lehetővé tenné, hogy az enyhe értelmi fogyatékos tanulók esetében bizonyos tárgyakat lehessen tanítani olyan pedagógus kollégáknak is, akik nem rendelkeznek gyógypedagógiai végzettséggel. Ennek az elhagyását javaslom, erről sokat és sokan beszéltünk az általános vitában. Ehhez külön indoklást szóban nem tennék.

Csak lapozgatnom kell a sok javaslat között, hogy hol találom a következőt. Kezdek elveszni. Ez a 12-es. Ez az, amit az általános vitában viszonylag részletesen védett Hoffmann Rózsa. Akkor említettem is, hogy alapvetően egyetérték a képviselő asszonnyal abban, hogy természetesen vannak olyan tárgyak, ahol jelen pillanatban is oktatnak pedagógus kollégák úgy, hogy az adott tárggyal kapcsolatban nincs meg a végzettsége. Pósnán képviselő úr még sorolt is ilyen adatokat, hogy jelen pillanatban hányan tanítanak így. Ez a módosítás tenné lehetővé, hogy egy átmeneti időre, amíg meg nem szerzik öt éven belül a képzettséget, taníthassanak természettudományos tárgyakat vagy alapfokú művészeti iskolákban bizonyos tárgyakat, dráma és táncpedagógia tárgyakat. Tehát önmagában az, hogy ez tény, ezzel egyetérték. A vitában is erről beszéltünk, hogy természetesen ez egy ténykérdés, de egy picit tágnak érzem azt a kört, ahogy meg lett ez szabva. Másrészt azt gondolom, hogy előbbre vivő lenne, ha azt próbálnánk megoldani, hogy hogyan lehet ezt a hiányosságot lefaragni. Ezért javaslom ebben a formában elhagyásra ezt a pontot.

A következő a 16. pont. Elnézést, még tanuljuk a ParLexet, legközelebb majd szét fogjuk bontani. *(Elnök: Jó, köszönjük.)* Gondolom, mindenki szenved vele még egyelőre, hogy hogy lehet ezt megtenni.

A 16. pont az, amely talán a legnagyobb vitát váltotta ki. Ez szól arról, hogy például a diszgráfiás, diszkalkuliás, diszlexiás gyerekeknél lehetővé tenné, hogy az értékelés és minősítés alól ne adjanak felmentést. Úgy fogalmaz valahogy az előterjesztés, hogy ez most kvázi automatikusan történik, és hogy ez nem kellő motiváció sem a gyerekeknek, sem a pedagógusoknak. Erről volt az általános vitában hosszasan szó, elmondtuk pró és kontra az érveket. Továbbra is úgy gondolom, hogy túl merev szabály lenne, ha ennek a lehetőségét nagyon beszűkítenénk. Azt gondolom, hogy sem a gyerekeknek, sem a pedagógusoknak nem lenne jó. Az

kétségtelen egyébként, hogy az érintett gyerekek körében is van egy kicsi félelemérzés jelen pillanatban ezzel a törvénymódosítással kapcsolatban, főleg azért, mert önmagában igaz, amit az általános vitában kormánypárti képviselőtársaim elmondtak, vagyis az, hogy ha a korai időszakban megkezdődik a gyerekek fejlesztése, mivel ez nem betegség, jó részt javítható, vagy mérsékelhető ez a tanulási magatartászavar. Az a probléma, hogy jelen pillanatban nem kapják meg pont a megfelelő kollégák hiánya miatt a fejlesztést. Próbáltam magam kiművelni valamennyire az utóbbi napokban, ha jól értettem, a szakemberek azt mondják, hogy minél később jutnak hozzá ehhez a fejlesztéshez, annál valószínűbb, hogy kisebb lesz a hatása, kisebb a lehetősége, hogy ez a tanulási magatartászavar mérséklődjön. Ha csak 7.-8.-os korban jut el ez a segítség a gyerekekhez, az is lehet, hogy kifejezetten terápiás kezelésre van szükség és nem egy egyszerű fejlesztésre. Tehát azt gondolom, hogy a jelenlegi személyi feltételek mellett ez egy túl merev szabályozás lenne. A gyerekek bukdácsolását segítené elő igazából és az ő továbbtanulásukat lehetetlenítené el.

A 18. pont a következő. Ez az osztályfőnöki munkával kapcsolatos óraelszámoláshoz kapcsolódik. Azt javaslom, hogy a törvénymódosítóban szereplő 2, illetve 1 óra terjedelmet, amit figyelembe lehet venni az óraelszámolásokban, duplázzuk meg 4-re, illetve 2-re, ezzel is elismerve az osztályfőnöki feladatokat végző kollégák munkáját.

Az utolsó a 21. pont. Ez pedig megint az adjunktusok előreléptetésére vonatkozó módosítás, hogy 2018 szeptembere helyett 2018. január 1-jén történjen meg a tanársegéd kollégák adjunktussá előléptetése, akik már régóta várakoznak erre.

Még egyszer elnézést, ez még a ParLex gyakorlati szakasza, ezért kellett így egyben elmondanom a véleményemet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha szabad bővebben, az egyes pontokhoz esetleg kiegészítéssel is élnék.

Képviselő úr picit pontatlanul mondta, mert az 1. pont nem az adjunktusokra vonatkozik, hanem a tanárookra. *(Szabó Szabolcs: A tanársegédekre!)* Nem, a tanári munkakörbe való átsorolásra vonatkozik. Véghatáridőt mond csak a törvényjavaslat, azt mondja, hogy '18. szeptember 1-jéig bezárólag. Előbb meg lehet tenni és ezt szorgalmazzuk is, de a Rektori Konferenciának pont az volt a kérése, hogy az ilyen munkaügyi átsorolási ügyekben, ha lehet, adjunk nekik időben nagyobb mozgásteret. Valamikor a nyár elejére kerül kihirdetésre. Szükséges lehet foglalkoztatási követelményrendszer módosítása, szenátusi ülés stb., tehát hogy ne legyen olyan szoros az idő, ami ebben szükséges. Úgyhogy megtartanánk a véghatáridő tekintetében a szeptember 1-jét, azzal együtt is, hogy mi magunk is szorgalmazni fogjuk, hogy egyébként ahol mód van, ott ez minél előbb megtörténhessen.

A gyógypedagógusokra vonatkozó külön szabályok kapcsán, azt gondolom, hogy miközben nagy erővel dolgozunk azon, hogy kellő létszámú gyógypedagógus kerüljön be az állami feladatellátás rendszerébe, e közben tényleg azt vizsgáltuk meg, hogy vannak-e olyan, döntően készségi tárgyak, ahol egyébként tökéletes megoldás nincs, mert lehet választani, hogy vagy a gyógypedagógus tanítja a gyereket, aki egyébként, mondjuk, nem ért a rajzhoz, vagy a rajztanár, aki nem gyógypedagógus. Kifejezetten szakmai álláspont volt, számos szakértő véleménye, hogy miközben alulról támasztjuk a gyógypedagógusok létszámának emelését, e közben lehetnek valóban olyan területek, ahol ez szakmailag nem feltétlenül indokolt. Sőt az impulzív

szemlélet terjesztése érdekében kifejezetten üdvös lenne, ha lenne néhány ilyen tantárgy is.

A pedagógusok követelményeit illetően, tehát hogy milyen képesítési feltételekkel tudnak egyes olyan szakokon is tanítani, amelyek jelenleg kiemelésre kerülnek a törvénymódosításban, szeretnénk jelezni, hogy ez is csak lehetőség, tehát nem kötelező. Természetesen a módosított paragrafusok feletti rész úgy hangzik, hogy amennyiben nincs megfelelő szakképesítéssel rendelkező kolléga, akkor van lehetősége az intézményvezetőnek, hogy ilyen döntést hozzon. Itt is, azt gondolom, csupa olyan kérdést vetettünk fel, ahol a szakmai megalapozottság ott van mögötte, tehát nincs arról szó, ami a sajtóban megjelent, hogy képesítés és hozzáértés nélküli emberek fognak majd tanítani. Minden esetben szaktanárról van szó. Azt gondolom, hogy a részletes parlamenti vitában elhangzott ezzel kapcsolatosan minden érv.

A BTM kapcsán a képviselő úr hozzászólásában is felmerült a diszlexiás, diszgráfiás gyerekek ügye. Szeretnénk maximálisan hangsúlyozni, hogy ez nem tartozik ebbe a körbe, az nem BTM, az SNI. Az SNI-seknél semmi ilyen nincs, összemérhető a kettő, de akkor a mentesítést az SNI-s státusára való tekintettel természetesen megkapja. Tehát akinél fennáll olyan jellegű probléma, ami diagnosztizálható, orvosi jellegű is, ott természetesen az SNI-s kategóriából fakadóan nem fogja érinteni a változás semmilyen módon. Ahol csak BTM-ről van szó, egyedül ott kerül sor erre. Tehát egyetlen olyan diszlexiás, diszgráfiás gyerek sincs, akit ez a változtatás hátrányosan érinthetne.

Fejlesztésre, hogy kapnak vagy nem, néhány adatot tájékoztatásul mondanék. 2013, tehát az állami feladatellátás óta több mint 1300 fővel nőtt a rendszerben alkalmazott gyógypedagógusok száma. Nem állítom azt, hogy tökéletes a feltöltés, de nagy erővel dolgozunk rajta, és a 2017-es költségvetésben egyébként a Klebelsberg Központ 3,8 milliárd forintot kapott 800 új státus betöltésére, a most megvitatás előtt álló '18 évi költségvetés újabb 400 státust tartalmaz és minden tankerületi központ, akihez ez a feladatellátás tartozik, állaspályázatok tömegét tartja nyitva, készülve a most végző fiatalok házára. Emellett pedig két új gyógypedagógus-képzési hely is indult, a Debreceni Egyetemen és a Nyíregyházi Egyetemen. Itt egy földrajzi problémának is szemtanúi lehettünk. A négy képzési hely közül, ahol eddig a gyógypedagógus-képzés zajlott, egy sem volt a kelet-magyarországi régióban. Nem csoda, hogy ellátási nehézségek éppen ott vannak. Azt gondolom, ezek az intézkedések együttesen meg fogják hozni azt, hogy ne legyen hiány ezen a területen. Talán még egy kiegészítés. A Klebelsberg Ösztöndíjakat is az idei évben kiterjesztettük a gyógypedagógusokra is. Soha nem látott tömeg jön, több mint 3300 jelentkező van erre a területre. Nagyon optimista vagyok, hogy ezzel záros határidőn belül orvosolni tudjuk azokat a hiányosságokat, amelyek még vannak, lehetnek és a korai fejlesztésben is meg fog jelenni az a szakmai erő, amely tudja biztosítani a kellő fejlesztést.

Az osztályfőnöki órák, a 18. pontban beadott módosítás kapcsán szeretném elmondani, hogy jelenleg is 2 óra az, amit tartalmaz és a módosításra a Köznevelési Kerekasztal és a szakszervezetek javaslata alapján azért kerül sor elsősorban, mert a rendeleti szintet kifogásolták. Számos órakedvezményre vonatkozó rendelkezés törvényi szinten volt, ez pedig rendeleti szinten. Legyen nagyobb a garanciális tartalma. Nem az óraszám mértéke volt igazából vitatott, hanem az, hogy miért több helyen jelennek meg ezek a kedvezmények. Ezt, tisztelettel, de ezért nem támogatjuk, mert tényleg jogszabályi hierarchia szintű módosításról van szó.

A tanársegédek, adjunktusok átsorolása kapcsán január 4-én volt az egyeztetés az államtitkárságunk és a Rektori Konferencia, illetve a Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete között. Ott az átsorolási időpontokra vonatkozóan egyszerre merült

fel, hogy gyorsuljon, valósuljon meg és egyszerre, hogy azért legyen kellő felkészülési idejük az intézményeknek. Emiatt indokoltnak tartjuk itt is a szeptemberi véghatáridő megtartását. Ennyi intézményi mozgástér ebben van. Itt a tanévhez való igazodás talán annyiból lehet még érdekes, hogy tanársegédnek és adjunktusnak mások például az óraszám-követelményei. Nyilván akár a január 1-je is tekinthető félév végének, hiszen januárban nincs órája, de egyeztetéseink alapján ez a véghatáridő inkább tartandó, minthogy közelebb hozzuk. Nyilván mi is abban vagyunk érdekeltek, hogy ez minél előbb megtörténjen. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Dr. Hoffmann Rózsa jelentkezik.)* Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Egy rövid általános elvi jellegű hozzászólással szeretném segíteni a vitát.

2006 és 2010 között folyt az alapfokú művészeti oktatási intézmények minősítési eljárása. Ez felszínre hozta azt a problémát, amit természetesen sokan tudtunk addig is, hogy sok olyan kis szak van, amelyre nincs is megfelelő tanárképzés. Ha jól emlékszem, például a gitártanár egy ilyen szak volt. A másik pedig az, hogy mi történik akkor, ha olyan művészeti tanár oktat egy tárgyat, akinek nincs tanári képzettsége. Miután az akkori jogszabályok ezt eleve kizárták, számos olyan eset látott napvilágot, hogy művészeti tevékenységében magasan díjazott személyek kikerültek a tanítás lehetőségéből egy merev szabályozás miatt. Ez valahogyan rendeződött. Mindenképpen méltatlan helyzet alakult ki. Ezért az én határozott szakmai álláspontom az, hogy ezekben a határesetekben, ilyen például a gyógypedagógus kontra testnevelő tanár, a merev szabályozás nem helyes, mert könnyen azt eredményezi, hogy megfelelő tanár nélkül maradnak a gyerekek, vagy esetleg rossz döntés születik. Nem hiszem, hogy létezik olyan igazgató, akinek az állna érdekében, hogy ne próbálja megtalálni a legmegfelelőbb személyt az ilyen határesetekben a gyerekek tanítására. Ezért a rugalmas szabályozás és a törvénymódosítás ezt segíti elő, erősíti azt, hogy ne maradjanak gyerekek pedagógus nélkül. Ezért támogattam az általános vitában is, meg most is az eredeti törvényjavaslatot és nem tudok támogatni olyan módosítást, amely ismét nagyon rigid szabályozást eredményez, amely nem biztos, hogy eléri azt a célt.

Ha ilyen helyzet áll elő, ezt úgy beállítani, hogy az oktatási kormányzatnak nincsenek minőségi törekvései, vagy lemondanak bizonyos gyerekekről, ez azért jobb esetben tévedés, rosszabb esetben pedig csúsztatás. A pedagógushiány egy régi jelenség, az elmondottak alapján is szembesülhetünk vele és egyébként is tudjuk, hogy a kormányzat komoly erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy minden területre elegendő tanár jusson a tanárképzésben. De bizony ennek az eredménye nem mutatkozik meg egy-két év alatt. Megint csak minőségi okok miatt, hiszen egy tanárképzés általában öt évet vesz igénybe, és amíg ők pályára kerülnek, az megint csak egy újabb év.

Ezzel szerettem volna indokolni, hogy a KDNP miért nem támogatja azokat a módosításokat, amelyek ismét merevítenek a szabályokat, amelyek persze ideálisak volnának, ha minden területen akár két képzettséggel rendelkező tanár lenne. De az élet nem ilyen és nekünk olyan döntéseket kell segíteni, amelyek megvalósíthatók és a valóságban is jók, és megtenni mindent a pedagógusképzés és továbbképzés területén, hogy ez a helyzet javuljon és ne álljon elő néhány év múlva megint egy olyan kényszer, hogy törvényt kell módosítani azért, mert kiürült a pálya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Nem látok jelzést. Szabó Szabolcs válaszolni kíván. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Igazából csak a helyettes államtitkár úr egy apró megjegyzésére szeretnék reagálni, a többit, azt hiszem, most is és az általános vitában is megbeszéltük.

Említette, hogy a január 1-je azért is lehet macerás a tanársegédek, adjunktusok esetében, mert más az óraterhelés. Kutatok az emlékeimben, szerintem az ELTE-n ugyanúgy heti 12 kontaktórában van megadva a tanársegédek és adjunktusok óraterhelése, mint minimum, de egyébként is agyon vagyunk terhelve. De ez azért inkább kicsit papírszagú érvelés. A többit értem, de ettől függetlenül azok a kollégák, akik, szegények, várnak 3-4 éve, tényleg vannak olyanok sokan, ezért jött be maga az előterjesztés is, örömmel vették, amikor szóltam nekik, hogy készül egy ilyen előterjesztés. Nyilván akkor várniuk kell még egy bő évet. Jobb lenne, ha csak egy félévet, ezért nyújtottam be a módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Döntünk Szabó Szabolcs képviselő úr összefüggő módosító javaslatairól. Ki az, aki támogatja Szabó Szabolcs képviselő úr által az 1., 5., 12., 16., 18., 21. pontban benyújtott módosításokat. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 2. pontban Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetlen okból nem szeretnénk támogatni. Ez a módosítási javaslat kifejezetten a Határtalanul programot venné csak ki abból a körből, amire a szabályozás megszületik. De szerintünk ennél azért bővebb kör előfordulhat, iskolai kirándulás a Határtalanul programon kívül is például Győrből Pozsonyba lényegében bármikor megvalósulhat és ilyen esetekben ezt a szigorítást nem tartjuk indokoltnak. Tehát definíció szerint is tényleg az olyan több határon átnyúló, valóban hosszú utakra indokolt bevezetni ezt, ami a januárban történt tragédiával összefüggő problémákat, nehézségeket vethet fel.

ELNÖK: Van-e képviselői hozzászólási szándék? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)*  
Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Itt lyukadunk ki arra a kérdésre, amit én az általános vitában is feszegettem. Fura definíciós probléma adódik azáltal, hogy van határon túli iskolai kirándulás, meg van külföldi iskolai kirándulás, amely nyelvtanilag ugyanazt kellene hogy jelentse, miközben, ha elolvassa ezt a definíciót, amit most beletesznek és azt a körülírást, ami a most hatályban lévő törvényben benne van, nem azt jelenti. Az egyik egy kvázi állam által támogatott a Határtalanul program esetében, a másik egy külön kör és kiderül most, hogy van egy harmadik, amit sejteni is lehetett a definícióból. Ezért adták be Dúró Dóráék a javaslatot. Ez nincs nevesítve a törvényben, csak éppen, ha körbeírjuk, akkor kiderül, hogy mégiscsak van. Ezért is fogalmaztam úgy az általános vitában, hogy nem elegáns, miközben értem, hogy rendben van. Tehát abszolút támogatni tudom, hogy valamit csináljunk ezzel, akár úgy, hogy legyen három fix külön definíció. Ezt a TAB-on keresztül be tudják vinni, így kiderül, hogy melyik alatt mit értünk konkrétan és akkor nincs ilyen csiki-csuki helyzet, hogy egyes fogalmak alatt mit értünk, milyen

kirándulást. Mert tényleg szóba kerülhet egy ilyen, ami mondjuk nem a Határtalanul program keretében, de önszerveződő módon, az iskola tanulói és oktatói által megvalósítva önköltséges módon szerveződik Pozsonyba például. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Én is indokolnám akkor a javaslatot.

A betérjesztett javaslat alapján, ha a földrajzi távolságot nézzük, előfordulhat, hogy egy nagyobb földrajzi távolságot átölelő kirándulás nem fog külföldinek minősülni, míg egy rövidebb akár annak minősülhet. Az, hogy most szomszédos állam területére vagy nem szomszédos állam területére mennek, ez szerintem a kirándulás jellegétől elválasztható. Mondjuk a horvát tengerpartra tett kirándulás nem fog külföldi kirándulásnak minősülni a betérjesztett javaslat alapján, mert abban a törvényben, amire hivatkoznak, ott Horvátország szomszédos állam, tehát ha a horvát tengerpartra mennek, ergo nem külföldi kirándulás. Értem én, hogy túl szűk a Határtalanul program, de az önök javaslata meg túlságosan tág. Pont ez a probléma, hogy három kategória kellene, amit a törvényben definíciószerűen megalkotunk, vagy ezt a szűkebb javaslatot fogadjuk el.

Más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 2. pontot? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 3. pontban Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Jelzi, hogy nem indokolja. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Egyébként a benyújtott szöveg, az indoklás sincs feltétlenül összhangban, mint tapasztaltuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék a 3. ponthoz? *(Senki sem jelentkezik.)* Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 3. pontban benyújtott módosító javaslatot? Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás nem volt.

A 4. pontban szintén Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Jelzi, hogy nem kívánja indokolni. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Úgy gondoljuk, hogy a Határtalanul program, ha ilyen kvázi normatív finanszírozásúvá válik, tehát jóval szélesebb körben kap majd támogatást és nő az utazások száma, akkor igenis indokolt az utazási adatok KIR-ben való nyomon követése, hiszen az elszámolás alapját fogja majd jelenteni ez a nyilvántartás. Jelenleg pályázati rendszerben történnek az utazások, de valójában soha nincs az összenézve, nem is lehet, hogy akkor tényleg melyik iskolából melyik évfolyamról kik utaznak, mások utaznak-e stb. Tehát ez a pályázati modellben nyilván működőképes volt, de a jövőre nézve, ha ez minden intézménytípus számára a teljes finanszírozási lehetőséget, támogatási lehetőséget meg fogja adni, akkor indokolt mögé tenni a részletesebb utánkövetés lehetőségét.

ELNÖK: Van-e képviselői hozzászólási szándék? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak egy kérdésem lenne, Átsiklott a figyelmemen, hogy ha jól értem, a jövőben nem pályázati alapú, hanem kvázi normatív alapú lesz a Határtalanul programban történő utaztatás.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így tervezzük 2018 szeptemberétől. Most a kiírások az egész '17/18-as tanévet még lefedték és a következő év elejétől történnek meg azok a módosítások, amelyek alapján lehívható módon külön pályázat nélkül mindenki számára biztosításra kerülne a teljes költség, minden tanuló esetén a 7. évfolyam számára, és utána az elszámolás az alapján történik, hogy akkor hányan mentek el. Tehát megszűnne az a fajta procedúra, amikor kvázi igénylési alapon, lényegében bürokratikus akadályokkal lehet hozzájutni ehhez a támogatáshoz. Úgyhogy szerintünk ez egy örvendetes előrelépés lesz majd, de pont ezért a megvalósult-e, felhasználta-e kérdésekre a választ a KIR-nyilvántartásból érdemes megszerezni. A felsőbb évfolyamokon egyébként megmarad a pályázati modell is, tehát továbbra is lesz lehetőség arra, hogy akik középiskolában menni szeretnének, azok pályázati módon is mehessenek.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 4. pontot? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 6. pontban szintén Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Ha jól értelmeztem a Kunhalmi Ágnes által beadott módosítást, akkor ez a nyugdíjas visszafoglalkoztatás lehetőségének bővítéséről szól. Államtitkár úrtól kérdezem - mert ez a szakszervezetek részéről gyakran felmerülő kérdés, gondolom, a mostani egyeztetés kapcsán is felmerült -, hogy itt mi volt az az indok az önök részéről, amely miatt a nyugdíjasok visszafoglalkoztatása helyett a speciális végzettséggel rendelkezők felé nyitották inkább ezt a rugalmas lehetőséget, ahogy Hoffmann Rózsa fogalmazott.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A nyugdíjasokkal való megoldás időbeli perspektíváját tekintve semmiképpen sem lehet hosszú távú. Ez az egyik érv. A másik, és ez szerintem sokkal hangsúlyosabb, hogy jelenleg is a továbbfoglalkoztatás engedélyhez kötötten megvan. Tehát azt tapasztaljuk, hogy gyakorlatban is az intézmények, amikor felterjesztik a továbbfoglalkoztatási kérelmeket, ennek ugyan hosszú útja van, de gyakorlatban azokon a hiányterületeken, ahol egyébként igazolható módon az indoklás ezt tartalmazza, ott megtörténik az engedélyezés szinte kivétel nélkül. Az, hogy nem minden esetben indokolt, arra meg szintén megvannak a protokollok, hogy ez miért így, ilyen módon történik.

Vannak ebben egyébként nagyon pikáns helyzetek. Amikor egy intézményben hosszú ideje foglalkoztatott pedagógus esetleg úgy gondolja, hogy nem szeretne



nyugdíjba menni, az intézményi vezető a szakmai előéletre való tekintettel felterjeszti, nem hivatalosan meg szól, hogy véletlenül se támogassuk, mert nagyon nem szeretné, ha ott lenne foglalkoztatva az érintett kolléga. Tehát ezt a meccset helyben nem tudják ellátni, nagyon érdekes szituációk.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre.)* Szabó Szabolcs ismét. Tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak egy rövid kiegészítő kérdésem lenne. Arról tudunk esetleg konkrét számot, hogy jelenleg hány olyan nyugdíjas kolléga van, aki külön engedéllyel taníthat?

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez többezres nagyságrend országosan. Évek óta zajlik folyamatosan, jönnek folyamatosan, kapnak rá foglalkoztatási engedélyt, lehetőséget. Nem tudok számot mondani, de szívesen utánanézek és elküldöm.

ELNÖK: Köszönjük. Más hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 6. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. A bizottság nem támogatta a módosítást.

A 7. pontban Pószán László képviselő úr módosításáról döntünk. Ez összefügg a 15., 20., 22., pontokkal. Kérdezem a képviselő urat, hogy előzetesen kívánja-e indokolni. *(Dr. Pószán László nemet int.)* Jelzi, hogy nem kívánja. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül van-e hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 7., 15., 20., 22. pontban foglalt módosítást? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság támogatta.

A 8. pontban Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 8. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc szavazatot látok és Kucsák képviselő úr nem emelte fel a kezét... *(Kucsák László: Később szándékozom, a „t” betűnél!)* Értem, csak túl sok kéz volt *(Derűlség.)*, több volt a kéz, mint ahányan képviselők, ezért mondom. Akkor 8 nem szavazat. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 9. pontban Kunhalmi Ágnes képviselő asszony módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ismét a BTM-ről van szó, amivel kapcsolatban már mondtam az álláspontunkat. Pontosításra kerülne sor. Annyi kiegészítéssel még, hogy szakértői egyeztetéseken túl mi is folytatunk vizsgálatot ismételten e tárgyban, ez egy többször visszatérő ügy, meg fogjuk vizsgálni, hogy a TAB-ra esetleg szükséges-e még pontosítás benyújtása. De itt és most ebben a szövegezési formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék van-e a 9. ponthoz? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 9. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság nem támogatja.

A 10. pontban Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igazából ebben teljesen semleges a megítélésünk. Szerintünk a javaslat utáni és a jelenlegi verzió nagyjából ugyanazt fogja jelenteni. Tehát szövegezésében nagy különbséget nem látunk, ezt teljes egészében, ahogy egyéb esetekben is, a képviselőkre bízunk, mert ebben nincs olyan álláspont, amely megkötné, semmilyen szakpolitikai érvet nem tudnék sem mellette *(Dúró Dóra: Én tudok majd!)*, sem ellene.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék a javaslatához? *(Senki sem jelentkezik.)* Indokolnám.

Megnéztük, hogy a hasonló szabályozásnál milyen fogalmat használnak más törvények erre az esetre és azt a fogalmat ültettük át ebbe a törvénybe, ami más törvényekben a pártatlan feladatellátásra vonatkozik. Tehát olyat, hogy pártatlan magatartás tanúsítása, nem találunk más törvényekben, viszont pártatlan feladatellátást igen. Tehát hogy egységes legyen a jogrendszer szóhasználata, fogalomhasználata, ezért nyújtottuk be ezt a módosítást.

Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 10. pontot. *(Szavazás. - Közbeszólások: Pezsgő!)* Tizenhárom igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 11. pontban Szilágyi György és Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 11. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 13. pont következik, Kunhalmi Ágnes képviselő asszony indítványa. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 13. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt.

A 14. pontban Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 14. pontot? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 17. pont következik. Ikotity István javaslata. Jelzi, hogy nem kívánja indokolni. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Már esett róla szó. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 18. pontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 19. pontban Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 19. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Ezzel az előzetesen benyújtott módosító javaslatok megtárgyalásának végére értünk. Érkezett saját bizottsági módosítási szándékre nyelvhelyességi pontosítást tartalmazó javaslat. Ezt a Fidesz képviselőcsoportjától kaptuk. Kérdezem, hogy kívánja-e valamelyikük indokolni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. A módosítás két pontból áll. Az 1. pontról döntünk elsőként. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelezést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy az 1. pontot saját módosítási szándékként benyújtsuk. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat.

Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság benyújtja az 1. pontot.

A 2. pontot kívánja-e valaki indokolni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a 2. pontban foglalt módosítást saját bizottsági módosítási szándékként benyújtsuk. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ezt a javaslatot is benyújtja.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek szövegszerű javaslata további módosításra. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el.

A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. *(Dunai Mónika elhagyja a termet.)*

A részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát, egyben a negyedik napirendi pontot is lezárom. A helyettes államtitkár úrnak és munkatársaiknak köszönjük szépen, hogy megtisztelték a bizottságot.

**A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15377. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm Závogyán Magdolna helyettes államtitkár asszonyt és kérdezem, hogy e vitaszakaszban

előzetesen kíván-e felszólalni. *(Závogyán Magdolna: Nem, köszönöm szépen.)* Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzá kíván-e szólni valaki ebben a vitaszakaszban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza. Így erről döntenünk kell. Kérdezem tehát, hogy támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati hárszabályi rendelkezéseknek megfelelően a most kiosztott háttéranyagban szereplő módosító pontokról szavazunk. Szabó Szabolcs képviselő úr nyújtott be módosító javaslatokat. Hasonlóan, mint az előző napirendi pontban, összefüggőként kezeli a ParLex az összes módosító javaslatát. Kérdezem a képviselő urat, hogy kívánja-e indokolni. *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Parancsoljon!

**SZABÓ SZABOLCS (független):** Köszönöm szépen a szót. Újfént elnézést a pontok összevont kezeléséért. Gyorsan pár mondatban elmondanám, hogy miről szól ez a néhány módosítás, bár hozzá kell tenni, hogy az általános vitában is ezekre már utaltam.

Az 1. pontban a módosítás lehetővé tenné, hogy a könyvtári feladatokat a helyi önkormányzat száz százalékos tulajdonában lévő nonprofit gazdasági társaság útján is elláthassa arra hivatkozva, hogy ez a lehetőség a múzeumok esetében is fennáll. Ugyanakkor a törvény a közművelődési intézmények tekintetében kötelezően írja elő, hogy költségvetési szervként működnek. Nem indokolt a három ágazat tekintetében az eltérő szabályozás, szükséges lenne a könyvtárak és a múzeumok esetében is biztosítani a költségvetési szervként való működés lehetőségét.

A 2. pontban egy felsorolás van. Azt gondoljuk, hogy a jelenleg hatályban lévő felsorolás pontosabb és szakszerűbb a módosításként benyújtott új felsorolásnál.

A 3. pontnál a 77. § (2) bekezdés továbbra is kitarja a kaput a megállapodás alapján történő feladatellátás eddig is ingoványos útja felé, különösen úgy, hogy egyéb szervezettel és magánszeméllyel is megállapodhat az önkormányzat. A 77. § (3) bekezdés feleslegesen túlírt a hatályos 76. § (2) bekezdés megtartása esetén, azt gondoljuk, hogy ráadásul felesleges is. Tehát összefüggések miatt oldottuk meg így a módosító javaslat beadását.

A 4. pontban a 77. § (5) bekezdése egy szerintünk idejét múlt és szakszerűtlen intézményfelsorolást tartalmaz. Erre az általános vitában is utaltam, hogy ÁMK-k esetében van szerintünk már egy ilyen idejétmúlt dolog. Illetve a népfőiskolákat és a népi kézműves alkotóházakat emeli egy szintre, de teljesen más intézmények ezek. Az egyik oktatással foglalkozik, a másik meg egy művészeti intézmény.

Az 5. pontot azért nyújtottuk be, mert szerintünk ez sem túl szakszerű. Ezekben a többfunkciós intézményekben lehetővé tenné, hogy még médiaszolgáltatást, sajtótermék-kiadást, turisztikai információszolgáltatást is működtessenek. Ez nem közművelődési feladat.

A 6. pont a közművelődési megállapodás fejezetének módosítása, nem hoz igazából újdonságokat. Nem oldja meg az e paragrafus miatt kialakult két évtizedes problémákat. Sőt, a 79. § (2) bekezdés g) pontjában az önkormányzatra bízná a megkívánt szakképzettség meghatározását is. Ez elég furcsa lenne. Szerintünk ezt

lehetne kicsit merevebben kezelni, és írja elő a törvény, hogy mit gondol megkívánt szakképzettségnek. *(Kucsák László: Hol így, hol úgy!)*

Az utolsó pont. Úgy szerepel a módosítóban, hogy a fenti célok érdekében megyei és Kárpát-medencei hálózatok, kirendeltségek működése az, amit lehetővé akarnak tenni. Javasoljuk, hogy a Kárpát-medencei, lényegi értelemben tehát a határon túli hálózatok, kirendeltségek létrehozása maradjon ki ebből a törvénymódosításból. *(Kunhalmi Ágnes kimegy a teremből.)* Azt gondoljuk, problémákat okozhat a szomszédos országokkal, ha ezt most törvényi szintre emeljük. Egyébként ezeknek a létrehozásához külön törvényi rendelkezés szerintünk nem szükséges, ezt most is meg lehet tenni. Ráadásul a NMI Művelődési Intézet Nonprofit Kft. és a Balassi Intézet szervez is ilyeneket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy támogatják-e.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék van-e a javaslatához? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Csóti Csaba úr, a KKDSZ képviselőjében jelezte, hogy e napirendi pont keretében szeretne szólni. Arról, hogy hozzászólási lehetőséget biztosítunk neki, a bizottságnak kell döntenie. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e, hogy Csóti Csaba felszólalhasson a bizottság ülésén e napirendi pontban. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Kérem Csóti Csaba urat, hogy fáradjon az asztalhoz, egy mikrofonhoz, foglaljon helyet és hozzászólását a törvényjavaslattal kapcsolatban ismertesse a bizottsággal. Parancsoljon.

CSÓTI CSABA elnök (Közművelődési és Közgyűteményi Dolgozók Szakszervezete): Köszönöm szépen, elnök asszony. Köszönöm szépen a bizottságnak, hogy meghallgatnak.

Azért kértem szót, mert a most elhangzott módosító indítványok tartalmazzák gyakorlatilag azokat a felvetéseket, amelyeket részben a Közgyűteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezete, részben a szakmai szervezetek is megfogalmaztak a korábbi törvénnyel szemben. Sor került korábban egy olyan típusú megkeresésre az államtitkárság részéről a szakszervezet, illetve a szakmai szervezetek felé, amelyre, azt hiszem, már nagyon régóta vártak ezeknek a szakmáknak a képviselői, hogy leegyszerűsítsük, itt könyvtári, múzeumi, közművelődési dolgozókról van szó, áttételesen levéltáriakról. Viszont ami sajnálatos, hogy előzetes egyeztetésekre, szakmai koncepciók összehasonlítására, háttérelmzésekre viszont nem került sor.

Az eredeti törvényjavaslatot, amelyet véleményezhettünk, és amellyel kapcsolatban bizonyos módosítások befogadásra is kerültek, azt kell mondanom, sokkal negatívabban fogadta az egész szakma, tehát nemcsak a KKDSZ, hanem a szakmai szervezetek is. Erről, azt gondolom, a tájékoztatásból az államtitkárság is értesült. Úgy látjuk, hogy ennek volt is egyfajta hatása. Hogy mi a probléma a törvénymódosítással? Hiszen mondtam, hogy nagyon régóta várják ezek a szakmák ennek a törvénynek a módosítását, különösen azért, mert az elmúlt 10-15 évben jelentős átalakulások történtek. A probléma az, hogy e törvény lényege nem az a múzeum, amit önök a közeli főtéren láthatnak, ha kimennek oda, vagy mondhatnám a Néprajzi Múzeumot, akár a Szépművészetit a Hősök terén, vagy akár az Országos Széchényi Könyvtárat is említhetném. Ez a magyar vidéki kulturális alapellátásról

szól alapján véve, ami kicsit más fajsúlyú történet, mint a fővárosban lévő kiemelt intézmények és zászlóshajók. Jelenleg a magyar kulturális alapellátásnak az a rendszere, amelynek egyébként sok problémája van, és amit nagyon egyszerűen a vidéki múzeumi, közművelődési, könyvtári hálózattal írhatunk le, egy olyan helyzetbe került az önkormányzati rendszer átalakításával, ahol az önkormányzatok által biztosított források, illetve a normatívaszabályozás megnehezíti, nem egy esetben lehetetlen helyzetbe hozza működésüket. (*Kunhalmi Ágnes visszajön a terembe.*) A mostani módosítások jelentős része abba az irányba mutat, hogy az önkormányzatok terheit könnyítsék, de ez nem oldja meg a kulturális alapellátást. Tehát a száz százalékos nonprofit szervezetben történő feladatellátás, erről komoly tapasztalatok vannak az elmúlt húsz évben, és ha máshol nem, erről kellett volna egy előzetes, legalább félévig tartó egyeztetés és hatástanulmány készítése, bebizonyította, hogy nem állja meg a helyét. Olyannyira nem állja meg a helyét, hogy jelen pillanatban vannak olyan vidéki intézmények, ahol működtek nonprofit szervezetek és éppen most a legutóbbi minimálbéremelés kapcsán próbálják ezeket visszaalakítani, visszaintézményesíteni maguk az önkormányzatok, hiszen ahhoz egyfajta támogatást kapnak, míg a nonprofit kft.-ben dolgozóknak ezt nem tudják megadni. Ez az egyik legfontosabb része.

De az ellátottak szempontjából is lényeges. Ez az intézménystruktúra, amit ez a fajta módosítás kialakít, akár a száz százalékos része, akár a 15 ezer fő alatti, úgymond, összevont intézményi struktúra, azt gondolom, abba az irányba mutat, hogy az ingyenes, illetve a mérsékelt költségtérítésű hozzáférés lehetőségei tovább fognak szűkülni a vidéki Magyarországon, amit mindenképpen negatív fejleménynek tartunk. Ezeket a részeket emelném ki a módosítás kapcsán a legerőteljesebben.

A másik pedig, ami miatt a módosítás beadásra került, hogy a közművelődési rendszernek a XXI. században valóban rengeteg problémája van és rengeteg átalakításra szorul, de ha kinyitjuk a közművelődési rendszert lényegében véve a teljes piacosítás felé, illetve abba az irányba, hogy a szakmai feladatellátáshoz kapcsolódó követelmények egyértelműen az önkormányzatokhoz kerülnek, az a mai kultúrájú Magyarországon nem előremutató, hanem hátrabillentő lépés. Azt kell mondanom, hogy a közművelődési rendszer ilyen módon történő szabályozása nagy valószínűséggel pozitív eredményt hozhatna például Dániában. Jelenleg Magyarországon viszont azt gondolom, hogy a közművelődés további leépülését segíti elő. Ezért kértük azt egyébként a törvényalkotótól az első véleményezés kapcsán, hogy vonja vissza a javaslatot és legyen egy olyan törvénymódosítás, amit valódi hatástanulmányok és az érintettek bevonásával megvalósuló törvény-előkészítési munka előzi meg, nem pedig pusztán a törvény véleményezése, ami után pedig részben más tartalmú törvény került benyújtásra. Ez a története röviden ennek a törvénymódosításnak. Kérem a bizottsági tagokat, hogy ezt fontolják meg. Köszönöm szépen a lehetőséget az elnök asszonynak és a bizottság tagjainak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselői hozzászólási szándék van-e a javaslathoz? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelzést. Helyettes államtitkár asszonyt kérdezem, hogy kívánnak-e reagálni.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, néhány mondatban szeretnék.

Egyrészt köszönöm az elnök úrnak, illetve a szakmai szervezeteknek, a KKDSZ-nek a társadalmi vitában való aktív részvételt és azokat a javaslatokat, amelyeket felénk irányoztak. Mint ahogy az elnök úr is jelezte, több olyan pont volt, amelyet érvényesítettünk is ebben a törvénymódosításban. Azt gondolom, hogy mindaz, amit

a közművelődési, illetve a kulturális területen levő intézmények vonatkozásában forrás oldalon rendelkezésre áll, azt nem maga a törvény fogja meghatározni, hanem az a 2,4 milliárd forint, amely 2018. január 1-jétől már rendelkezésre fog állni mind az önkormányzatok, mind a feladatellátók érdekében pluszban ennek a területnek. Azt gondolom, ez jelent majd igazán megoldást azokra a kérdésekre, amelyeket az elnök úr felvetett.

A nyilvános könyvtári ellátás vonatkozásában csak annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy maga a gazdasági társasági formában való ellátás lehetősége a mostani törvényben is lehetőségként megvan. *(Dr. Hoffmann Rózsa visszajön a terembe.)* Itt egy pontosítás. Azt gondolom, éppenséggel szigorítás az, amit tettünk, mert mindenképpen azt szeretnénk, ha száz százalékos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság lenne az, aki elláthatná ezt a feladatot. Köszönöm szépen a KKDSZ-nek és a szakmai szervezeteknek is az aktív részvételét ebben a törvénymódosításban.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő urat kérdezem, hogy kíván-e reagálni. *(Szabó Szabolcs: Nem.)* Nem kíván. Akkor döntünk. A Szabó Szabolcs képviselő úr által benyújtott módosító javaslatok mindegyikéről egy szavazással, az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. pontról. Ki az, aki támogatja ezeket a módosításokat? Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándéokra érkezett javaslat szintén a Fidesz képviselőcsoportja részéről. Ezt is kiosztottuk a képviselőknek. Egy pontból áll a módosítási szándék. Kérdezem, hogy kívánja-e valamelyikük indokolni. *(Dr. Pósn László: Nyelvhelyességi!)* Nyelvhelyességi módosításról van szó. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy támogatják-e.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk. Köszönjük szépen a segítséget. *(Dunai Mónika visszajön a terembe.)*

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja, hogy ezt a pontot saját bizottsági módosítási szándékként benyújtsuk? Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság benyújtja a módosító javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata szövegszerűen megfogalmazva. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.



Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát, ezzel az ötödik napirendi pontot lezárom. Helyettes államtitkár asszonynak és munkatársainak köszönjük szépen, hogy a rendelkezésre álltak.

**A nemzeti felsőoktatási törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló H/15430. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A napirend kiegészítéséről való döntésünk értelmében most következik a nemzeti felsőoktatási törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való vita lefolytatása és a döntés. Szabó Szabolcs képviselő úr és Szelényi Zsuzsanna nyújtották be a határozati javaslatot. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében Szabó Szabolcsot, hogy kívánja-e indokolni. *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Parancsoljon, képviselő úr.

**Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése**

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Képviselőtársam meglepett vele, hogy napirendre került most ilyen gyorsan azután, hogy benyújtottuk. Bízom benne, azért, mert lelkesen támogatni kívánják. Ettől függetlenül röviden elmondanám, hogy miről van szó.

Leegyszerűsítve a lex-CEU-ről beszélünk. Nem rég lépett hatályba ez a törvény és azóta is folyamatos tiltakozások tárgya. Ráadásul azóta - tudjuk jól - az Európai Parlamentben is ez téma volt. Sőt az Európai Néppárt ülésén április 29-én tudomásunk szerint a miniszterelnök úr ígéretet tett arra, hogy ezt az ügyet rendezni fogja. Gondoltuk, segítünk neki, mert ennek egy rendezési módja van: ha hatályon kívül helyezzük ezt a törvényt. Akkor az Európai Néppárton belül is visszaáll a béke. Mi természetesen pártján vagyunk annak, hogy az Európai Néppárt is nyugodtan és békésen tudjon működni. Köszönöm szépen.

**Hozzászólások**

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Pósnán képviselő úr, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mi is segíteni szeretnénk Szabó képviselő úrnak. A kormány nem tudja visszavonni a törvényt. Ezt a parlamentnek kell. Technikailag a törvény vonatkozó passzusainak a hatályon kívül helyezésére kell javaslatot tenni. Magyarán ez kezelhetetlen. Ebből következően gondoltuk, hogy még időben szólunk, hogy legyen módja és lehetősége végiggondolni, jogtechnikailag mi a megfelelő eljárás.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Jelzésre.)* Hiller István, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mielőtt Szabó képviselő urat nagyon megdolgoztatnák, tisztelettel felhívom a figyelmüket, hogy képviselőtársaimmal együtt durván két héttel ezelőtt egy teljesen a parlamenti eljárásnak megfelelő törvényjavaslat-módosítást nyújtottunk be hasonló tartalommal, amelyet az igen tisztelt Ház nem volt hajlandó megtárgyalni. Következésképpen a képviselő úrnak a békessége és a béketeremtése elismerendő, de sok reménye ebben a dologban egyelőre nem lehet, miközben tartalmilag teljesen egyetértek vele. Nem gondolom, hogy egyébként ez szakmai kérdés lenne ma. Azt viszont kimondottan a jegyzőkönyv kedvéért és a bizottságunk tekintélye érdekében mondom, hogy azért az mégiscsak észbontó, hogy a felsőoktatási törvény módosításáról, amely miatt ez esetben 15 Nobel-díjas, 22 vezető egyeteme a világnak és mintegy 1000 professzor adta be a tiltakozását írásban, most beszélünk erről. Mert a parlamenti eljárásnak egyébként megfelelően, de a természetes gondolkodásnak mégiscsak ellentmondóan az Országgyűlésnek azon bizottsága, amely oktatási ügyekkel is foglalkozik, a felsőoktatási törvény módosítását nem tárgyalta. Az eljárásnak, még egyszer mondom, megfelelő, a normális észjárásnak meg nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szabó Szabolcs kíván válaszolni? *(Szabó Szabolcs igent int.)* Jelzi, hogy igen. Tessék!

### **Szabó Szabolcs reflexiója**

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Valóban úgy van, ahogy Hiller képviselőtársam, alelnök úr emlegette, hogy igen, a bizottság előtt elvileg erről nem beszéltünk, nem beszélhettünk eddig. Többek között egy olyan levél hatására, amit Semjén Zsolt írt alá úgy *(Kunhalmi Ágnes: Ott sem volt!)*, hogy egyébként nem volt itthon. Tehát, mondjuk így, jogilag is picit kényes a helyzet.

De ami a tartalmát illeti a dolognak, azt gondolom, hogy az önök számára is nyilvánvaló, hogy jelentős problémát generáltak ezzel a lex-CEU-val. Kifejezetten szakmai tiltakozást váltott ki mindenhol a világban. Nyilván nem lehet félrevezetettnek tekinteni Nobel-díjas tudósokat a világ minden tájáról. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy *(Kunhalmi Ágnes: De lehet!)* az egyetlen megoldási lehetősége annak az, hogy hatályon kívül kell helyezni a törvényt. Szerintem nyugodtan fel lehet szólítani a kormányt is, hogy intézkedjen az ügyben, hogy legyen benyújtva egy módosítási javaslat, vagy hatályon kívül helyezési javaslat. Nyilván pontosan tudjuk, hogy a kormány, a mindenkori kormány, a mindenkori kormánypárti frakciók, bár jogilag külön entitás, de mégiscsak a kormánypárti frakcióból kerül ki, ők biztosítják a háttérét, vice versa ez így működik. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Most a tárgysorozatba vételről döntünk. Ki az, aki támogatja a H/15430. számon Szabó Szabolcs és Szelényi Zsuzsanna képviselők által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezzel a hatodik napirendi pontot lezárom.

**Az ülés berekesztése**

Hetedik napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést bezárom. Jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 28 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva